



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 13 P-186/2022-24

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Rajani Buljan, u pravnoj stvari tužitelja Ciglana-Sinj d.d. u stečaju, Sinj, Put Ruduše 44, OIB: 88402359413, zastupanog po stečajnom upravitelju Damiru Vrci, a on po punomoćnici Aniti Juretić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Ivančević & Partneri d.o.o. iz Splita i Vinku Samardžiću, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika Likvidacijska imovina iza: Rediviva d.o.o. u stečaju, Split, Dubrovačka 31, OIB: 53380250404, zastupanog po stečajnom upravitelju Ivanu Vlaiću, a on po punomoćniku Anti Vujčiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Krka & Krka d.o.o. iz Splita, radi brisanja fiducije, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 15. rujna 2023. uz sudjelovanje zamjenika punomoćnika tužitelja Ivice Zaradića, odvjetnika u Splitu te punomoćnika tuženika Ante Vujčića, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Krka & Krka d.o.o. iz Splita, na ročištu za objavu presude 31. listopada 2023.

p r e s u d i o j e

I Odbija se kao neosnovan glavni tužbeni zahtjev koji glasi:

"I Nalaže se tuženiku da izda tužitelju brisovno očitovanje – tabularnu izjavu podobnu za brisanje prava vlasništva nekretnina označenih kao č.zgr. 1385, č.zgr. 1388, č.zgr. 1924, č.zgr. 1925, č.zgr. 1939, č.zgr. 893, č.zem. 918/1, č.zem. 918/3., č.zem. 918/4 i č.zem. 918/5, sve zk.ul. 2638 k.o. Sinj te označenih kao č.zem. 918/2 i č.zem. 918/9, obje upisane u zk.ul. 2647 k.o. Sinj, uknjiženog u korist tuženika u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Sinju, pod brojem Z-13/07, a radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 500.000,00 EUR-a, uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva označenih nekretnina na ime tužitelja za cijelo jer će u protivnom takvu ispravu zamijeniti ova presuda, u roku osam dana.

II Nalaže se tuženiku da podmiri tužitelju troškove ovog postupka, u roku osam dana."

II Odbija se kao neosnovan eventualni tužbeni zahtjev koji glasi:

"I Ovlašten je tužitelj na temelju ove presude kod Općinskog suda u Sinju zatražiti i postići brisanje prava vlasništva nekretnina označenih kao č.zgr. 1385, č.zgr. 1388, č.zgr. 1924, č.zgr. 1925, č.zgr. 1939, č.zgr. 893, č.zem. 918/1, č.zem. 918/3., č.zem. 918/4 i č.zem. 918/5, sve zk.ul. 2638 k.o. Sinj te označenih kao č.zem.

918/2 i č.zem. 918/9, obje upisane u zk.ul. 2647 k.o. Sinj, uknjiženog u korist tuženika u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Sinju, pod brojem Z-13/07, a radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 500.000,00 EUR-a, uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva označenih nekretnina na ime tužitelja za cijelo u zemljišnoj knjizi.

II Nalaže se tuženiku da podmiri tužitelju troškove ovog postupka, u roku osam dana."

III Nalaže se tužitelju Ciglana-Sinj d.d. u stečaju da tuženiku Likvidacijska imovina iza: Rediviva d.o.o. u stečaju naknadi trošak postupka u iznosu od 150.681,86 EUR-a / 1.135.312,48 kuna, u roku od 15 (petnaest) dana.

IV Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika Likvidacijske imovine iza: Rediviva d.o.o. u stečaju za naknadu više zatraženih troškova postupka u iznosu od 93.342,83 EUR-a / 703.291,61 kuna.

Obrazloženje

1. Tužitelj Ciglana-Sinj d.d. je 30. prosinca 2011. ovom sudu podnio tužbu protiv tuženika Rediviva d.o.o., radi brisanja fiducije i uspostave ranijeg zemljišnoknjižnog stanja. Tužitelj u tužbi navodi kako je upravo trgovačko društvo Ciglana-Sinj d.d. bilo upisano kao vlasnik nekretnina označenih kao č.zgr. 1385, č.zgr. 1388, č.zgr. 1924, č.zgr. 1925, č.zgr. 1939, č.zgr. 893, č.zem. 918/1, č.zem. 918/3., č.zem. 918/4 i č.zem. 918/5, sve zk.ul. 2638 k.o. Sinj te označenih kao č.zem. 918/2 i č.zem. 918/9, obje upisane u zk.ul. 2647 k.o. Sinj. Nadalje, tužitelj navodi kako je između Raiffeisenbank Austria d.d., tužitelja Ciglana-Sinj d.d., Marka Marunice i Filipa Kelave sklopljen Sporazum o osiguranju prijenosom prava vlasništva na nekretninama i dionicama koji je solemniziran od strane javnog bilježnika Nevenke Kekez iz Splita pod brojem OU-822/2002-1 od 11. prosinca 2002. Predmetnim Sporazumom da je, između ostalog, ugovoren prijenos prava vlasništva naprijed spomenutih nekretnina u korist Raiffeisenbank Austria d.d., radi osiguranja kredita u iznosu od 500.000,00 EUR-a, u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju te banke na dan dospijeca. U zemljišnim knjigama da je izvršena uknjižba prava vlasništva predmetnih nekretnina na Raiffeisenbank Austria d.d. Nadalje, tužitelj u tužbi navodi kako je između Raiffeisenbank Austria d.d. i tuženika Rediviva d.o.o. sklopljen Ugovor o ustupu potraživanja i prava koji je ovjeren od strane javnog bilježnika Borice Kovačević iz Splita pod brojem OV-7242/06 od 1. prosinca 2006. Predmetnim ugovorom Raiffeisenbank Austria d.d. da je prenijela na tuženika potraživanja koja ima prema tužitelju s osnove ranije spomenutog ugovora o kreditu u iznosu od 500.000,00 EUR-a te da je u korist tuženika preneseno i pravo na upis fiducijarnog vlasništva predmetnih nekretnina do visine odobrenog kredita od 500.000,00 EUR-a. Tuženik Rediviva d.o.o. da je upisan kao fiducijarni vlasnik predmetnih nekretnina, a upis da je proveden u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sinju pod brojem Z-13/07. Nadalje, tužitelj u tužbi navodi kako je on "podmirio sredstva" za koje je u zemljišnoj knjizi upisana fiducija pa predlaže da sud donese presudu kojom će naložiti tuženiku da tužitelju izda brisovno očitovanje – tabularnu ispravu podobnu za brisanje prava vlasništva predmetnih nekretnina s tuženika, uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva u korist tužitelja, podredno da sud donese presudu kojom će ovlastiti tužitelja da na temelju presude koja bude donesena u

ovom postupku zatraži i provede upis brisanja prava vlasništva predmetnih nekretnina s tuženika, uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva tužitelja, kao i da tuženiku naloži da tužitelju naknadi trošak postupka.

2. Tužitelj je predložio da sud u dokazne svrhe pregleda i pročita isprave i dokumentaciju koja je dostavljena uz tužbu te da po potrebi provede dokaz saslušanjem zakonskih zastupnika stranaka te druge dokaze (ne navodeći koje).

3. Tužba je tuženiku dostavljena na odgovor te je tuženik u odgovoru na tužbu osporio navode iz tužbe. Naime, tuženik je u odgovoru na tužbu naveo kako je točno da je tuženik na temelju Ugovora o ustupu potraživanja i prava od 1. prosinca 2006. kupio sva potraživanja i prava RBA d.d. koja je ista imala prema tužitelju s osnova neplaćenog ugovora o kreditu, međutim, tužitelj da nije podmirio predmetno dugovanje tuženiku. Suprotno navodima iz tužbe tužitelj da nije podmirio niti uplatio nijedan iznos tuženiku. Prema tome, kako su navodi iz tužbe neistiniti, tuženik predlaže da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan i obvezati tužitelja da tuženiku naknadi trošak postupka.

4. Tuženik je predložio da sud u dokazne svrhe pregleda i pročita isprave i dokumentaciju koja je sadržana u spisu.

5. Tužitelj je tijekom postupka ustrajao u tužbi i tužbenom zahtjevu te je isticao kako je tužitelj podmirio dugovanje radi čijeg osiguranja je preneseno pravo vlasništva ranije navedenih nekretnina na Raiffeisenbank d.d., koje je na temelju Ugovora o ustupu potraživanja i prava od 1. prosinca 2006. preneseno na tuženika, pa da su ispunjene pretpostavke za brisanje prava vlasništva predmetnih nekretnina s imena tuženika, uz istovremeni upis prava vlasništva predmetnih nekretnina u korist tužitelja. Tužitelj je predložio da sud provede dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem radi utvrđivanja činjenice da je tužitelj podmirio predmetno dugovanje.

6. Tuženik je tijekom postupka isticao kako tužitelj po Ugovoru o kreditu kojeg je sklopio s Raiffeisenbankom d.d., a koji ugovor je na temelju ranije spomenutog Ugovora o ustupu potraživanja i prava od 1. prosinca 2006., zajedno sa svim pravima i potraživanjima, prenesen s Raiffeisenbank d.d. na ovdje tuženika, nije platio ništa. Uplate koje tužitelj spominje da su vršene radi podmirivanja kredita prema Hypo banci d.d.

7. Rješenjem ovog suda, poslovni broj P-3061/2011 od 25. veljače 2015. utvrđen je prekid postupka zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka u nad tužiteljem. S obzirom na to da je stečajni upravitelj tužitelja preuzeo postupak, ovaj sud je rješenjem od 16. ožujka 2015. nastavio postupak u ovoj pravnoj stvari.

8. Ovaj sud je 13. ožujka 2018. donio presudu pod poslovnim brojem P-259/2015 kojom je odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan. Rješenjem ovog suda poslovni broj P-259/2015 od 13. ožujka 2018. odbijen je prijedlog tužitelja za određivanje privremene mjere (točka I. izreke) te je odbijen zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi trošak postupka (točka II. izreke).

9. Tužitelj je protiv te presude i odluke o troškovima postupka sadržane pod točkom II. izreke rješenja izjavio žalbu te je povodom izjavljene žalbe Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj PŽ-5144/2021-3 od 11. veljače 2022. ukinuo prvostupanjsku presudu i rješenje pod točkom II. izreke te je vratio predmet ovom sudu na ponovno suđenje.

10. Tijekom postupka nad tuženikom je otvoren stečaj te je vođen i postupak likvidacije pa je sada tuženik upisan u sudski registar kao Likvidacijska imovina iza: Rediviva d.o.o. u stečaju.

11. U postupku koji je nastavljen pred ovim sudom tužitelj je ustrajao u tužbi i tužbenom zahtjevu dok je tuženik naveo kako je tužbeni zahtjev neosnovan, osim iz razloga koje je tuženik navodio tijekom ranijeg postupka, i iz razloga što su nekretnine upisane u zk.ul. 2638 i zk.ul. 2647 k.o. Sinj prodane u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem pred Trgovačkim sudom u Splitu, pod poslovnim brojem St-451/2013. Dakle, zahtjev kojeg tužitelj ističe u ovom postupku da nije moguće ostvariti. Naime, rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-451/2013-588 od 5. svibnja 2022., da je odlučeno kako će se nekretnina iz točke I. izreke rješenja o dosudi tog suda poslovni broj St-451/2013-563 od 22. veljače 2022. predati kupcu Zusammen d.o.o. nakon podmirenja troškova stečajnog postupka te da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja i nakon što kupac Zusammen d.o.o. podmiri troškove postupka izvršiti brisanje, između ostalog, i fiducije koja je upisana u korist ovdje tuženika pod brojem Z-13/2007. Osim toga, tuženik je naveo kako je sav novčani iznos koji je dobiven prodajom predmetnih nekretnina prebačen upravo na račun tužitelja te da tuženik nije imao nikakve imovinske koristi od prodaje predmetnih nekretnina. Stoga, tuženik je predlagao da sud donese presudu kojom će tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan.

12. Tužitelj je tijekom postupka isticao kako je situacija koja se tiče merituma spora jasna, međutim, tužitelj da smatra kako je njegov tužbeni zahtjev bio osnovan pa da istom pripada pravo na naknadu troškova postupka te je predlagao da sud provede dokaz novim financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem radi utvrđivanja da potraživanje tuženika prema ovdje tužitelju u trenutku podnošenja tužbe nije postojalo, kao i da sud provede dokaz saslušanjem svjedoka Vlade Adrića, Željka Puljića i Ivana Marunice.

13. Predmet postupka je zahtjev tužitelja za izdavanje brisovnog očitovanja – tabularne isprave podobne za brisanje prava vlasništva nekretnina koje je tužitelj prenio na Raiffeisenbank Austria d.d. radi osiguranja tražbine po osnovi kredita od 500.000,00 EUR-a te eventualno kumulirani zahtjev da sud donese presudu na temelju koje će tužitelj moći tražiti i postići brisanje prava vlasništva predmetnih nekretnina s imena tuženika, uz istovremeni upis prava vlasništva u korist tužitelja.

14. U dokazne svrhe ovaj sud je pregledao i pročitao isprave i dokumentaciju sadržanu u spisu i to: zemljišnoknjižni izvadak za nekretnine označene kao kat. čest. zem. 918/9, 918/1, 918/2, 918/3, 918/4, 918/5, 893,1924, 1925, 1939, 1385 i 1388, sve kat. čest. Z.U. 2638 K.O. Sinju (listovi 6-13 spisa), zemljišnoknjižni izvadak za nekretnine označene kao kat. čest. zem. 918/9 i kat. čest. zem. 918/4, obje kat. čest. zem. Z.U. 2647 K.O. Sinj (listovi 14-21 spisa), zemljišnoknjižni izvadak za nekretnine

označene kao kat. čest. zem. 919, 893, 895, 896, 897, 918/1, 919/5, 898, 899, 900, 1385, 1386, 1387, 1388, 1389, 1390, 918/2, 918/3, 918/4, 918/5, 1924, 1925, 1938 i 918/9, sve kat. čest. Z.U. 681 K.O. Sinj (listovi 22-29 spisa), zemljišnoknjižni izvadak za nekretnine označene kao kat. čest. zem. 949 i kat. čest. zgr. 405/4, obje kat. čest. Z.U. 432 K.O. Sinj (listovi 30-35 spisa), prijepis zemljišnoknjižnog uloška za nekretnine označene kao kat. čest. zgr. 405/1 i kat. čest. zgr. 405/4, obje kat. čest. Z.U. 432 K.O. Karakašica (list 36 spisa), zemljišnoknjižni izvadak za nekretnine označene kao kat. čest. 918/2 i kat. čest. 918/9, obje kat. čest. Z.U. 2647 K.O. Sinj (listovi 37-38 spisa), zemljišnoknjižni izvadak za nekretnine označene kao kat. čest. zgr. 1385, kat. čest. zgr. 1388, kat. čest. zgr. 1924, kat. čest. zgr. 1925, kat. čest. zgr. 1939, kat. čest. zgr. 893, kat. čest. 918/1, kat. čest. 918/3, kat. čest. 918/4 i kat. čest. 918/5 sve kat. čest. Z.U. 2638, K.O. Sinj (listovi 39-41 spisa), zemljišnoknjižni izvadak za nekretnine označene kao kat. čest. zgr. 1385, kat. čest. zgr. 1388, kat. čest. zgr. 1924, kat. čest. zgr. 1925, kat. čest. zgr. 1939, kat. čest. zgr. 893, kat. čest. 918/1, kat. čest. 918/3, kat. čest. 918/4 i kat. čest. 918/5, sve kat. čest. Z.U. 2638 K.O. Sinj (listovi 42-44 spisa), zemljišnoknjižni izvadak za nekretnine označene kao kat. čest. zgr. 405/1 i 405/4, obje kat. čest. Z.U. 432 K.O. Karakašica (list 45 spisa), Sporazum o osiguranju prijenosom prava vlasništva na nekretninama i dionicama sklopljen 9. listopada 2002. između Raiffeisenbank Austria d.d., Podružnica Split, društva Ciglana-Sinj d.d., Marka Marunice i Filipa Kelave (listovi 46-50 spisa), potvrdu javnog bilježnika Nevenke Kekez iz Splita poslovni broj OU-822/2002-1 od 11. prosinca 2002. (listovi 51-52 spisa), izvadak iz sudskog registra za društvo Ciglana-Sinj d.d. (listovi 53-55 spisa), zemljišnoknjižni izvadak br. S.I. 4521/02 od 12. kolovoza 2002. (list 56 spisa), zemljišnoknjižni izvadak br. S.I. 6373/02 od 21. listopada 2002. (list 57 spisa), zemljišnoknjižni izvadak br. S.I. 5540/02 od 16. rujna 2002. (list 58 spisa), popis kontrolnih brojeva Ciglane-Sinj d.d. (list 59 spisa), potvrdu KBD d.o.o. od 21. kolovoza 2002. (list 60 spisa), izvješće iz knjige dionica Ciglane-Sinj d.d. od 21. kolovoza 2002. (list 61 spisa), potvrda KBD d.o.o. od 22. listopada 2002. (list 62 spisa), popis kontrolnih brojeva od 22. listopada 2002. (list 63 spisa), punomoć (listovi 64-67 spisa), zapisnika sa sjednice Nadzornog odbora održane 9. listopada 2002. broj 2562/02 (list 68 spisa), odluka br. 2563/02 od 9. listopada 2002. (listovi 69-71 spisa), Ugovor o ustupu potraživanja i prava od 1. prosinca 2006. (listovi 72-82 spisa), zemljišnoknjižni izvadak za nekretninu označenu kao kat. čest. 918/9 Z.U. 2647 K.O. Sinj (listovi 95-97 spisa), zemljišnoknjižni izvadak za nekretnine označene kao kat. čest. zgr. 1385, kat. čest. zgr. 1388, kat. čest. zgr. 1924, kat. čest. zgr. 1925, kat. čest. zgr. 1939, kat. čest. zgr. 893, kat. čest. 918/1, kat. čest. 918/3, kat. čest. 918/4 i kat. čest. 918/5, sve kat. čest. Z.U. 2638 K.O. Sinj (listovi 98-100 spisa), Ugovor o kreditu s valutnom klauzulom br. 02418020025 od 9. listopada 2002. (listovi 108-119 spisa), izjava o otkazu Ugovora o kreditu s valutnom klauzulom br. 02418020025 od 19. rujna 2006. (list 120 spisa), dopis Raiffeisenbank Austria d.d. od 2. srpnja 2008. (list 121 spisa), izjava od 3. siječnja 2007. (listovi 122-124 spisa), Ugovor radi ustupa i upisa prava prvenstva sklopljen 31. listopada 2007. sklopljen između HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d., društva CIGLANA-SINJ d.d. i društva REDIVIVA d.o.o. (listovi 125-126 spisa), Ugovor o kreditu broj 211-338/2006 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 21. prosinca 2006. (listovi 127-134 spisa), Ugovor o kreditu broj 211-220/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 12. listopada 2007. (listovi 135-143 spisa), potvrdu javnog bilježnika Zoje Puljiz iz Splita od 18. listopada 2007. (list 144 spisa), zemljišnoknjižni izvadak za nekretnine označene kao kat. čest. zgr. 1385, kat. čest. zgr. 1388, kat. čest. zgr. 1924, kat. čest. zgr. 1925, kat. čest. zgr. 1939, kat. čest. zgr. 893, kat. čest. 918/1,

kat. čest. 918/3, kat. čest. 918/4 i kat. čest. 918/5, sve kat. čest. Z.U. 2638 K.O. Sinj (list 145 spisa), zemljišnoknjižni izvadak za nekretnine označene kao kat. čest. 918/2 i kat. čest. 918/9, obje kat. čest. Z.U. 2647 K.O. Sinj (list 146 spisa), izvadak iz sudskog registra za društvo Rediviva d.o.o. (listovi 147-149 spisa), izvadak iz sudskog registra za društvo Ciglana-Sinj d.d. (listovi 150-153 spisa), opći podaci investitora, pin i stanje računa na dan 12. listopada 2007. (listovi 155-159 spisa), salda-konti kartica na dan 31. prosinca 2012. (listovi 160-161 spisa), salda-konti kartica za razdoblje od 2. siječnja 2011. do 31. prosinca 2012. (listovi 162-169 spisa), salda-konti kartica za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2011. (list 170 spisa), salda-konti kartica za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2011. (list 171 spisa), salda-konti kartica za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2007. (list 172 spisa), salda-konti kartica za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2009. (list 173 spisa), salda-konti kartica za razdoblje od 1. siječnja do 31. listopada 2010. (list 174 spisa), salda-konti kartica za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2011. (list 175 spisa), salda-konti kartica na dan 31. prosinca 2012. (list 176 spisa), rješenje Financijske agencije, Klasa: UP-I/110/07/12-01/69 od 27. svibnja 2013. (listovi 177-181 spisa), Ugovor o utvrđenju i postojanju duga osiguranjima, osnivanju i upisu prava zalog – hipoteke nadhipoteka i zabilježbi od 17. siječnja 2006. (listovi 182-185 spisa), presudu Općinskog suda u Sinju poslovni broj P-376/12 od 4. ožujka 2015. (listovi 203-207 spisa), presudu Općinskog suda u Sinju poslovni broj P-376/12 od 4. ožujka 2015. (listovi 219-223 spisa), Ugovor o ustupu potraživanja prava od 1. prosinca 2006. (listovi 227-229 spisa), zapisnik o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Šibeniku 20. svibnja 2016. poslovni broj Psp-11/16 (listovi 241-243 spisa), nalaz stalnog sudskog vještaka za računovodstvo i financije Anite Bedalov od 17. lipnja 2013. (listovi 254-301 spisa), izjavu Raiffeisenbank Austria d.d. od 3. siječnja 2007. (listovi 309-312 spisa), rješenje Općinskog suda u Sinju poslovni broj Z-13/07 od 26. siječnja 2007. (list 313 spisa), salda-konti kartica za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2007. (list 315 spisa), nalog za isplatu (list 316 spisa), pregled prometa po računu komitenta, broj partije 1101234774 za razdoblje od 27. rujna 2006. do 21. lipnja 2007. (list 317 spisa), dopis stalnog sudskog vještaka Jere Brkana od 11. siječnja 2017. (list 325 spisa), e-mail (list 326 spisa), dopis stalnog sudskog vještaka Jere Brkana od 12. prosinca 2016. (listovi 327-328 spisa), e-mail (list 329 spisa), podnesak tuženika od 12. prosinca 2016. (listovi 330-331 spisa), izjavu Raiffeisenbank Austria d.d. od 3. siječnja 2007. (listovi 332-333 spisa), izjavu Raiffeisenbank Austria d.d. od 3. siječnja 2007. (listovi 334-335 spisa), rješenje Općinskog suda u Sinju poslovni broj Z-13/07 od 4. siječnja 2007. (list 336 spisa), dopis stalnog sudskog vještaka Jere Brkana od 12. prosinca 2016. (listovi 337-338 spisa), nalog za isplatu (list 340 spisa), pregled prometa po računu komitenta od 21. lipnja 2007. (list 341 spisa), saldo-konti kartica za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2007. (list 342 spisa), saldo-konti kartica za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2007. (list 344 spisa), nalog za isplatu (list 345 spisa), pregled prometa po računu komitenta, broj partije: 1101234774 od 21. lipnja 2007. (list 346 spisa), e-mail (listovi 347-348 spisa), izjavu Raiffeisen Bank Austria d.d. od 3. siječnja 2007. (listovi 351-354 spisa), rješenje Općinskog suda u Sinju poslovni broj Z-13/07 od 26. siječnja 2007. (list 355 spisa), Ugovor o kreditu broj: 211-338/2006 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zaključen između HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d., društva Rediviva d.o.o. i Željka Puljića 21. prosinca 2006. (listovi 356-363 spisa), Ugovor o kreditu broj 211-220/2007 sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine zaključen 12. listopada 2007. između HYPO ALPE-ADRIA BANK d.d., društva Rediviva d.o.o., Željka Puljića, društva Ciglana-Sinj d.d., Ilka Tomaševića, Mladena

Jurkovića, Željka Lubine i Ivana Puljiza (listovi 364-373 spisa), zemljišnoknjižni izvadak za nekretnine označene kao kat. čest. zgr. 1385. kat. čest. zgr. 1388, kat. čest. zgr. 1924, kat. čest. zgr. 1925, kat. čest. zgr. 1939, kat. čest. zgr. 893, kat. čest. 918/1, kat. čest. 918/3, kat. čest. 918/4 i kat. čest. 918/5, sve kat. čest. Z.U. 2638 K.O. Sinj (listovi 374-375 spisa), zemljišnoknjižni izvadak za nekretnine označene kao kat. čest. 918/2 i kat. čest. 918/9, obje kat. čest. Z.U. 2647 K.O. Sinj (list 376 spisa), izvadak iz sudskog registra za društvo Rediviva d.o.o. (listovi 377-379 spisa), izvadak iz sudskog registra za društvo Ciglana-Sinj d.o.o. (listovi 380-383 spisa), obavijest o stanju računa na dan 21. listopada 2007. (list 385 spisa), obavijest o stanju računa na dan 12. listopada 2007. (list 386 spisa), opći podaci investitora, pin i stanje računa na dan 12. listopada 2007. (listovi 387-389 spisa), Ugovor o isporuci gipsa zaključen između društva REDIVIVA d.o.o. i društva CIGLANA-SINJ d.d. od 1. siječnja 2009. (listovi 390-400 spisa), izjava Raiffeisen Bank Austria d.d. od 3. siječnja 2007. (listovi 401-403 spisa), Ugovor o provođenju postupka restrukturiranja i sanacije društva od 25. listopada 2006. (listovi 404-406 spisa), Ugovor o kreditu s valutnom klauzulom br. 02418020025 od 9. listopada 2002. (listovi 407-418 spisa), izjava društva Raiffeisenbank Austria d.d. o otkazu Ugovora o kreditu s valutnom klauzulom br. 02418020025 od 19. rujna 2006. (list 419 spisa), salda-konti kartica za partnera Gaudamus na dan 31. prosinca 2013. (list 420 spisa), salda-konti kartica za partnera Rediviva d.o.o. na dan 31. prosinca 2013. (listovi 421-422 spisa) ukupno stanje poslovnih partnera po kontima na dan 27. prosinca 2013. (list 423 spisa), salda-konti kartica za partnera Rediviva d.o.o. na dan 27. prosinca 2013. (listovi 424-425 spisa), salda-konti kartica za partnera Rediviva d.o.o. na dan 27. prosinca 2013. (list 426 spisa), salda-konti kartica za partnera Rediviva d.o.o. na dan 27. prosinca 2013. (listovi 427-451 spisa), račun broj 12-113-00001 od 31. siječnja 2012. (list 452 spisa), račun broj 12-113-00002 od 1. veljače 2012. (list 453 spisa), račun broj 12-113-00003 od 28. veljače 2012. (list 454 spisa), račun broj 12-113-00004 od 31. ožujka 2012. (list 455 spisa), račun broj 10-113-00001 od 31. siječnja 2010. (list 456 spisa), račun broj 10-113-00002 od 26. veljače 2010. (list 457 spisa), račun broj 10-113-00003 od 31. ožujka 2010. (list 458 spisa), račun broj 10-113-00005 od 30. travnja 2010. (list 459 spisa), račun broj 10-113-00006 od 31. svibnja 2010. (list 460 spisa), račun broj 10-113-00007 od 30. lipnja 2010. (list 461 spisa), račun broj 10-113-00008 od 30. srpnja 2010. (list 462 spisa), račun broj 10-113-00009 od 31. kolovoza 2010. (list 463 spisa), račun broj 10-113-00010 od 30. rujna 2010. (list 464 spisa), račun broj 10-113-00011 od 31. listopada 2010. (list 465 spisa), račun broj 10-113-00012 od 30. studenog 2010. (list 466 spisa), račun broj 10-113-00014 od 31. prosinca 2010. (list 467 spisa), račun broj 11-113-00001 od 31. siječnja 2011. (list 468 spisa), račun broj 11-113-00002 od 28. veljače 2011. (list 469 spisa), račun broj 11-113-00003 od 31. ožujka 2011. (list 470 spisa), račun broj 11-113-00004 od 30. travnja 2011. (list 471 spisa), račun broj 11-113-00005 od 31. svibnja 2011. (list 472 spisa), račun broj 11-113-00007 od 30. lipnja 2011. (list 473 spisa), račun broj 11-113-00008 od 31. srpnja 2011. (list 474 spisa), račun broj 11-113-00009 od 31. kolovoza 2011. (list 475 spisa), račun broj 11-113-00011 od 30. rujna 2011. (list 176 spisa), račun broj 11-113-00012 od 31. listopada 2011. (list 477 spisa), račun broj 11-113-00014 od 30. studenog 2011. (list 478 spisa), račun broj 11-113-00015 od 31. prosinca 2011. (list 479 spisa), račun broj 09-113-00011 od 30. lipnja 2009. (list 480 spisa), račun broj 09-113-00012 od 31. srpnja 2009. (list 481 spisa), račun broj 09-113-00013 od 31. kolovoza 2009. (list 482 spisa), račun broj 09-113-00014 od 30. rujna 2009. (list 483 spisa), račun broj 09-113-00015 od 31. listopada 2009. (list 484 spisa), račun broj 09-113-00016 od 30. studenog 2009. (list 485 spisa), račun broj

09-113-00019 od 30. prosinca 2009., salda-konti kartica za razdoblje od 2. siječnja 2011. do 31. prosinca 2012. (listovi 486-489 spisa), nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za financijsko računovodstvo Milenke Delić od 31. siječnja 2017. (listovi 498-503 spisa), salda konti kartice (listovi 515-518 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-451/2013 od 3. listopada 2017. (list 523 spisa), očitovanje stalnog sudskog vještaka Jere Brkana (listovi 525-531 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-451/23 od 31. listopada 2014. (listovi 544-550 spisa), salda-konti kartica na dan 31. prosinca 2010. (list 556 spisa), nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Matije Trogrić izrađenog za potrebe postupka Općinskog suda u Sinju pod poslovnim brojem P-2904/16 od 12. ožujka 2018. (listovi 586-600 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj R1-29/2019 od 11. srpnja 2019. (listovi 627-635 spisa), dopis društva Antonio trade d.o.o. od 28. svibnja 2021. (list 639 spisa), zapisnik sa ročišta radi prodaje održanog 1. veljače 2022. pred Trgovačkim sudom u Splitu u postupku koji se vodi pod poslovnim brojem St-451/2013 (listovi 691-694 spisa), rješenje o dosudi Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-451/2013-588 od 5. svibnja 2022. (listovi 695-700 spisa), rješenje o trošku Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-451/2013-620 od 21. rujna 2022. (listovi 701-705 spisa), podnesak od 26. rujna 2022. (list 706 spisa), izvješće stečajnog upravitelja o isplatama s poslovnog računa Ciglana-Sinj d.d. u stečaju od 11. prosinca 2022. (list 707 spisa), zaključak Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-451/2013-640 od 12. prosinca 2022. (listovi 708-710 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo Likvidacijska imovina iza: REDIVIVA d.o.o. u stečaju (listovi 711-712 spisa), zaključak Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-451/2013-545 od 10. siječnja 2022. (listovi 713-718 spisa), zemljišnoknjižni izvadak za nekretnine označene kao kat. čest. zgr. 893, kat. čest. 918/1, kat. čest. 918/3, kat. čest. 918/4, kat. čest. 918/5, kat. čest. zgr. 1385, kat. čest. zgr. 1388, kat. čest. zgr. 1924, kat. čest. zgr. 1925 i kat. čest. zgr. 1939, sve kat. čest. Z.U. 2638 K.O. Sinj (list 719 spisa), zemljišnoknjižni izvadak za nekretnine označene kao kat. čest. zgr. 893, kat. čest. 918/1, kat. čest. 918/3, kat. čest. 918/4, kat. čest. 918/5, kat. čest. zgr. 1385, kat. čest. zgr. 1388, kat. čest. zgr. 1924, kat. čest. zgr. 1925 i kat. čest. zgr. 1939, sve kat. čest. Z.U. 2638 K.O. Sinj (listovi 720-730 spisa), zemljišnoknjižni izvadak za nekretnine označene kao kat. čest. 918/2 i kat. čest. 918/9, obje kat. čest. Z.U. 2647 K.O. Sinj (list 731 spisa), zemljišnoknjižni izvadak za nekretnine označene kao kat. čest. 918/2 i kat. čest. 918/9, obje kat. čest. Z.U. 2647 K.O. Sinj (listovi 732-741 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo Ciglana-Sinj d.d. u stečaju (listovi 742-752 spisa), proveo je dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Juri Brkanu te je pročitao isprave sadržane u spisu Općinskog suda u Sinju, poslovni broj P-6236/2019.

15. Tužitelj je predlagao da sud, pored izvedenih dokaza, izvede i dokaz novim financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem radi utvrđivanja je li postojalo potraživanje tuženika prema tužitelju u trenutku podnošenja tužbe, odnosno radi utvrđenja da je takvo potraživanje prestalo kompenzacijom, kao i da izvede dokaz saslušanjem svjedoka Vlade Adrića, Željka Puljića i Ivana Marunice. Ovaj sud je takve dokazne prijedloge odbio kao nepotrebne iz razloga što su sve odlučne činjenice važne za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari utvrđene ocjenom materijalnih isprava sadržanih u spisu, kao i već provedenim financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem. Osim toga, i sam tužitelj je na ročištu na kojem je zaključena glavna rasprava naveo kako je situacija koja se tiče merituma spora

jasna, međutim, tužitelj da ističe kako je njegov tužbeni zahtjev ranije bio osnovan pa da mu zbog toga pripada pravo na naknadu troškova postupka.

16. Sukladno odredbi članka 220. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. – dalje: ZPP) dokazivanje obuhvaća sve činjenice koje su važne za donošenje odluke, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi da sud odlučuje o tome koje će od predloženih dokaza izvesti radi utvrđivanja odlučnih činjenica.

17. Odluku o tome je li osnovan tužbeni zahtjev sud donosi na temelju izvedenih dokaza, uzimajući u obzir okolnosti koje postoje u vrijeme zaključenja glavne rasprave, pa kako iz svih dokaza koji su izvedeni tijekom postupka proizlazi da tužbeni zahtjev nije osnovan, sud je odbio te dokazne prijedloge tužitelja kao nepotrebne. Naime, izvođenje tih predloženih dokaza ne bi utjecalo na donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, a dovelo bi do nepotrebnog odugovlačenja postupka.

18. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

19. Među strankama tijekom postupka nije bilo sporno da su tužitelj kao korisnik kredita i Raiffeisenbank Austria d.d. kao kreditor 9. listopada 2002. sklopili Ugovor o kreditu u iznosu od 500.000,00 EUR-a, s valutnom klauzulom, kao ni to da je na temelju tog ugovora radi osiguranja tražbine iz ugovora o kreditu izvršen prijenos vlasništva na nekretninama poblje navedenim u tužbenom zahtjevu s tužitelja na Raiffeisenbank Austria d.d.

20. Među strankama nije bilo sporno ni to da je tuženik 1. prosinca 2006. sklopio Ugovor o ustupu potraživanja i prava s Raiffeisenbank Austria d.d. te da su na temelju tog ugovora na ovdje tuženika prešla sva prava iz ugovora o kreditu kojeg je tužitelj sklopio s Raiffeisenbank Austira d.d. 9. listopada 2002., kao ni to da je tuženik ispunio obvezu po tom kreditu pa da su sva sporedna prava, uključujući i osiguranje tražbine prijenosom prava vlasništva na nekretninama označenim u tužbenom zahtjevu, prešla na ovdje tuženika.

21. Među strankama nije bilo sporno ni to da je upis prijenosa prava vlasništva nekretnina koje su poblje navedene u izreci ove presude izvršen na temelju rješenja Općinskog suda u Sinju, poslovni broj Z-13/2007 od 4. siječnja 2007.

22. Među strankama nije bilo sporno ni to da su tuženik kao korisnik kredita i Hypo Alpe-Adria Bank d.d. 12. listopada 2007. sklopili Ugovor o kreditu broj 211-220/2007, kao ni to da je na nekretninama upisanim u zk. uložak 2647 k.o. Sinj uknjižena hipoteka na teret 1 zkt. Vlasništvo korisnika kredita i založnog dužnika Rediviva d.o.o.

23. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da je na temelju Ugovora o utvrđivanju i postojanju duga osiguranjem, osnivanjem, osnivanju i upisu prava zaloga-hipoteke-nadhipoteke i zabilježbe od 17. siječnja 2006. ovjerenog pod brojem OV-337/07 kod javnog bilježnika Borice Kovačević iz Splita, uknjiženo pravo zaloga

na teret 1 zkt. u iznosu od 4.341.101,71 kuna kao osiguranje radi vraćanja duga u korist Redivive d.o.o.

24. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da je tužitelj imao teškoće u poslovanju pa da je tuženik u više navrata sklapao ugovore o kreditu s Hypo Alpe Adria Bank d.d. te da je tim kreditnim sredstvima financirao poslovanje tužitelja.

25. Nadalje, među strankama tijekom postupka nije bilo sporno ni to da je tužitelj tvrdio kako je potraživanje koje tuženik ima prema ovdje tužitelju prestalo pa da su zbog toga ispunjene pretpostavke za brisanje fiducijarnog vlasništva.

26. Među strankama nije bilo sporno ni to da su nekretnine upisane u zk.ul. 2638 i zk.ul. 2647 k.o. Sinj prodane u stečajnom postupku koji se vodi nad tužiteljem pred Trgovačkim sudom u Splitu, pod poslovnim brojem St-451/2013, kao ni to da je na temelju rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-451/2013-588 od 5. svibnja 2022. izvršen upis brisanja fiducijarnog vlasništva koje je bilo upisano u korist ovdje tuženika.

27. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da je sada kao vlasnik tih nekretnina u zemljišnim knjigama upisano trgovačko društvo Zusammen d.o.o.

28. Među strankama nije bilo sporno ni to da tužbeni zahtjev tužitelja glasi na izdavanje brisovnog očitovanja – tabularne isprave podobne za brisanje prava vlasništva nekretnina koje je tužitelj prenio na Raiffeisenbank Austia d.d. (koje je kasnije preneseno na ovdje tuženika) radi osiguranja tražbine po osnovi kredita od 500.000,00 EUR-a te eventualno kumulirani zahtjev da sud donese presudu na temelju koje će tužitelj moći tražiti i postići brisanje prava vlasništva predmetnih nekretnina s imena tuženika, uz istovremeni upis prava vlasništva u korist tužitelja.

29. Kao sporno među strankama u ovom postupku trebalo je utvrditi je li osnovan zahtjev tužitelja za izdavanje brisovnog očitovanja – tabularne isprave podobne za brisanje prava vlasništva nekretnina koje je tužitelj prenio na Raiffeisenbank Austia d.d. radi osiguranja tražbine po osnovi kredita od 500.000,00 EUR-a, a koje je kasnije preneseno na ovdje tuženika na temelju Ugovora o ustupu potraživanja i prava od 1. prosinca 2006., odnosno je li (za slučaj da sud utvrdi da glavni tužbeni zahtjev nije osnovan) osnovan eventualno kumulirani zahtjev da sud donese presudu na temelju koje će tužitelj moći tražiti i postići brisanje prava vlasništva predmetnih nekretnina s imena tuženika, uz istovremeni upis prava vlasništva u korist tužitelja.

30. Fiducija je jedan od instrumenata osiguranja naplate putem kojih vjerovnik, u slučaju nepodmirenja obveze od strane dužnika, može zaplijeniti imovinu dužnika kako bi naplatio svoju tražbinu. Kod osiguranja tražbine prijenosom vlasništva pravo vlasništva se prilikom sklapanja takvog sporazuma odmah prenosi na vjerovnika. Naime, fiducija se ostvaruje sklapanjem sporazuma kojim se radi osiguranja određene tražbine vjerovnika na njega prenosi vlasništvo na nekoj stvari dužnika ili se na vjerovnika prenosi neko dužnikovo pravo. Dužnik prenosi na vjerovnika vlasništvo stvari s tim da mu se vjerovnik obvezuje vratiti vlasništvo kad mu bude isplaćen dug u cijelosti.

31. U trenutku prijenosa vlasništva na nekretninama poblje navedenim u izreci ove presude radi osiguranja novčane tražbine s tužitelja na Raiffeisenbank Austria d.d., a potom i ovdje tuženika, taj institut bio je reguliran odredbama Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 57/1996., 29/1999., 42/2000., 173/2003., 194/2003., 151/2004., 88/2005. i 121/2005. – dalje: OZ/96) i to člancima 273. – 279. OZ/96.

32. Člankom 81.a Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/1996., 161/1998., 29/1999., 129/2000., 123/2003., 197/2003., 187/2004., 82/2006., 116/2010., 25/2012. i 133/2012. - dalje: SZ/96) propisano je da vjerovnik čija prava proizlaze iz sudskog ili javnobilježničkog osiguranja tražbine prijenosom vlasništva stvari ili prijenosom prava ima u stečajnom postupku pravni položaj razlučnog vjerovnika.

33. Uvidom u zaključak o prodaji Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-451/2013-545 od 10. siječnja 2022., u postupku koji se vodi nad stečajnim dužnikom CIGLANA-SINJ d.d. (ovdje tužiteljem) utvrđeno je kako je tim zaključkom određena jedanaesta prodaja nekretnina stečajnog dužnika i to:

- nekretnine upisane u zk.ul. 2647 k.o. Sinj i to čest.zem. 918/2 u površini od 16.674 m² te čest.zem. 918/9 – dvor, površine 540 m², upravna zgrada 154 m²,
- nekretnine upisane u zk.ul. 2638 k.o. Sinj i to čest.zem. 918/1 – oranica dvor u površini od 3.719 m², čest.zem. 918/3 – put u površini od 2.074 m², čest.zem. 918/4 – betonski plato u površini 3.495 m², čest. Zem. 918/5 – neplodno u površini 762 m², čest.zgr. 13856 – kuća u površini od 548 m² i čest.zgr. 1388 – kuća u površini 405 m², čest.zgr. 1924 – zgrada u površini 712 m², čest.zgr. 1925 – rezervoar u površini od 235 m², čest.zgr. 1939 – šupa u površini 860 m², čest.zgr. 893 – sušionica cigle u površini od 2.782 m².

34. Nadalje, iz tog zaključka proizlazi kako ukupna površina nekretnina u tvorničkom krugu Ciglane-Sinj d.d. u stečaju iznosi 32.970 m² te da su iste upisne kao fiducijarno vlasništvo trgovačkog društva Rediviva d.o.o. Na predmetnim nekretninama da postoji upisano razlučno pravo u korist Rediviva d.o.o. i H-Abducco d.o.o.

35. Uvidom u rješenje o dosudi poslovni broj St-415/2013-588 od 5. svibnja 2022. utvrđeno je kako su predmetne nekretnine dosuđene razlučnom vjerovniku kao kupcu Zusammen d.o.o. (točka I. izreke), razlučni vjerovnik je oslobođen plaćanja kupovnine jer kao razlučni vjerovnik ima pravo na namirenje svoje tražbine iz kupovnine koja je manja od tražbine kupca (točka II. izreke) te je odlučeno da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja i nakon što kupac Zusammen d.o.o. podmiri troškove postupka, izvršiti upis prava vlasništva predmetne nekretnine u korist kupca Zusammen d.o.o. te da će se izvršiti upis brisanja svih prava i tereta koja prestaju prodajom te nekretnine, između ostalog i fiducijarnog prava koje je upisano u korist ovdje tuženika pod brojem Z-13/2007.

36. Uvidom u zemljišnoknjižni izvadak za nekretninu označenu kao čest.zem. 918/2 i 918/9, zk.ul. 2647, upisanu u k.o. Sinj, utvrđeno je kako je kao vlasnik predmetne nekretnine upisano trgovačko društvo Zusammen d.o.o. na temelju rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-451/2013 od 5. svibnja 2022. Upis prava vlasništva proveden je pod brojem Z-52643/022 14. prosinca 2022.

te je tim rješenjem izvršen i upis brisanja fiducijarnog vlasništva koje je na tim nekretninama bilo upisano u korist ovdje tuženika.

37. Uvidom u zemljišnoknjiži izvadak za nekretninu označenu kao čest.zem. 893, 918/1, 918/3, 918/4, 918/5, 1385, 1388, 1924, 1925 i 1939, upisanu u k.o. Sinj, utvrđeno je kako je kao vlasnik predmetne nekretnine upisano trgovačko društvo Zusammen d.o.o. na temelju rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-451/2013 od 5. svibnja 2022. Upis prava vlasništva proveden je pod brojem Z-52643/022 14. prosinca 2022. te je tim rješenjem izvršen i upis brisanja fiducijarnog vlasništva koje je na tim nekretninama bilo upisano u korist ovdje tuženika.

38. Prema tome, kako iz svega naprijed navedenog proizlazi da tuženik nije upisan kao vlasnik nekretnina poblje označenih u izreci ove presude, odnosno da je već izvršen upis brisanja osiguranja prijenosom vlasništva predmetnih nekretnina koje je bilo upisano u korist tuženika te da tuženik nije ovlašten dati izjavu u smislu članka 59. stavka 1. točka b. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine" broj 63/2019. i 128/2022.), tužbeni zahtjev (kako glavni tako i podredni) je trebalo odbiti kao neosnovan i odlučiti kao u izreci ove presude pod točkama I. i II.

39. Tuženik je postavio zahtjev za naknadu troškova postupka.

40. Odluka o troškovima postupka donesena je sukladno odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a kojom je propisano da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci i njezinu umješaču nadoknaditi troškove izazvane vođenjem postupka, u svezi s odredbama članaka 164. stavak 1. ZPP-a i 155. stavak 1. ZPP-a.

41. Odredbom članka 164. stavak 1. ZPP-a propisano je da o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi da je stranka dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu.

42. Odredbom članka 155. stavak 1. ZPP-a propisano je da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, osobito vodeći računa o pravilima ovoga Zakona koja za pripremanje glavne rasprave određuju upućivanje podnesaka i jedno pripremno ročište te jedno ročište za glavnu raspravu.

43. Po ocjeni ovog suda, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, tuženiku je valjalo priznati trošak sastava odgovora na tužbu u visini od 3.600 bodova (Tbr. 8.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22. i 126/22. – dalje: Tarifa), u svezi s Tbr. 7.1. Tarife), po 3.600 bodova za zastupanje na ročištima održanim 31. listopada 2013., 11. lipnja 2015., 30. kolovoza 2016., 15. studenog 2016., 27. lipnja 2017., 29. kolovoza 2017., 5. prosinca 2017., 23. siječnja 2018., 20. veljače 2018., 6. listopada 2022. i 15. rujna 2023. (Tbr. 9.1. Tarife), po 1.800 bodova za zastupanje na ročištu održanom 30. travnja 2013. (Tbr. 9.2. Tarife), po 50 bodova za zastupanje na ročištima održanim 28. rujna 2015., 30. lipnja 2016., 30. svibnja 2017., 3. listopada 2017., 7. studenog 2017. i 17. ožujka 2023 (Tbr. 9.5. Tarife), po 50 bodova za pristup

na ročišta za objavu presude od 13. ožujka 2018. (Tbr. 9.3. Tarife), te po 3.600 bodova za sastavljanje četiri obrazložena podneska (Tbr. 8.1. Tarife). Dakle, tuženiku je valjalo priznati ukupno 59.750 bodova. Kako vrijednost boda iznosi 15,00 kuna (Tbr. 50. Tarife), tuženiku je valjalo priznati ukupno 896.250,00 kuna, uvećano za 25% PDV-a (224.062,50 kuna), odnosno ukupno 148.691,02 EUR-a / 1.120.312,50 kuna.

44. Pored tog iznosa tuženiku je valjalo priznati i trošak vještačenja u iznosu od 1.990,84 EUR-a, kojeg je tuženik uplatio tijekom postupka na ime predujmova za provođenje vještačenja.

45. Dakle, tuženiku je valjalo priznati ukupan trošak postupka u iznosu od 150.681,86 EUR-a / 1.135.312,48 kuna.

46. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom III. izreke ove presude.

47. Tuženiku nije priznat više zatraženi trošak postupka u iznosu od 93.342,83 EUR-a / 703.291,61 kuna. Naime, tuženiku je trošak zastupanja na ročištima priznat ovisno o tome je li bilo riječ o ročištima na kojima se raspravljalo o glavnoj stvari (Tbr. 9.1. Tarife), ročištima na kojima se raspravljalo o procesnim pitanjima (Tbr. 9.2. Tarife) ili je bilo riječ o ročištima koja su odgođena prije početka raspravljanja (Tbr. 9.5. Tarife). Nadalje, tuženiku nije priznat niti trošak sastavljanja više od četiri obrazložena podneska. Naime, iako je tuženik tijekom postupka u spis dostavio više od četiri obrazložena podneska, kako je Tbr. 8.1. Tarife propisano da se stranci tijekom cijelog prvostupanjskog postupka može priznati trošak sastavljanja četiri obrazložena podneska, tuženiku je i priznat trošak sastavljanja četiri obrazložena podneska, dok je zahtjev tuženika za naknadu troškova sastavljanja ostalih podnesaka odbijen kao neosnovan. Osim toga, tuženiku nije priznat niti trošak sastavljanja odgovora na žalbu jer taj trošak nije bio potreban za vođenje ovog postupka, kao ni trošak pristupa na ročište za objavu presude od 31. listopada 2023. jer punomoćnik tuženika na to ročište nije pristupio.

48. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom IV. izreke ove presude.

49. Tužitelj je isticao kako je tuženik njemu dužan naknaditi troškove postupka jer da je tužbeni zahtjev u trenutku podnošenja tužbe bio osnovan.

50. U odnosu na te navode tužitelja istom je za odgovoriti kako se sukladno pravnoj teoriji, pozitivnim propisima i to prvenstveno odredbama ZPP-a, troškovi parničnog postupka dosuđuju prema dva osnovna načela: po načelu odgovornosti za uspjeh u parnici ili *causae* ili po načelu krivnje ili *culpa*.

51. Odluka o troškovima postupka u ovom predmetu donesena je na temelju načela odgovornosti za uspjeh u parnici ili *causae* pa kako je u ovom postupku uspio tuženik, sukladno ranije citiranoj odredbi 154. stavak 1. ZPP-a, tužitelj je dužan tuženiku naknaditi troškove postupka.

52. Smatra se da je stranka uspjela u postupku ako je ona u tom postupku ostvarila željene učinke te samo u tom slučaju ima pravo na naknadu troškova od protivne strane. Stoga, kako je tužbeni zahtjev u ovoj pravnoj stvari odbijen kao

neosnovan, ne može se smatrati da je tužitelj uspio u postupku neovisno o tome što je on izvan ovog postupka (brisanjem fiducije u stečajnom postupku, a na što tuženik nije imao utjecaj) postigao ono zbog čega je vodio ovaj postupak.

53. Stoga, suprotno navodima tužitelja, isti ne ostvaruje pravo na naknadu troškova postupka od protivne strane.

54. Rok za ispunjenje činidbe određen je sukladno članku 328. stavak 2. ZPP-a.

55. Novčani iznosi koji su navedeni u izreci ove presude iskazani su i u eurima sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" broj 57/22. i 88/22.) te je prilikom konverzije korišten fiksni tečaj 7,53450.

U Splitu 31. listopada 2023.

Sutkinja
Rajana Buljan

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- tužitelju po punomoćnicima Aniti Juretić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Ivančević & Partneri d.o.o. iz Splita i Vinku Samardžiću, odvjetniku u Splitu
- tuženiku po punomoćniku Anti Vujčiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Krka & Krka d.o.o. iz Splita
- u spis

Broj zapisa: **9-3085e-e290e**

Kontrolni broj: **01feb-1efb4-145f2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAJANA BULJAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.